



## VERSLAG WERKPLAATS 2

---

Van elke werkplaats wordt een sfeerverslag gemaakt: een combinatie van een beschrijving en foto's, de presentaties die gebruikt zijn en belangrijkste resultaten. Het sfeerverslag is ter informatie. De resultaten van de werkplaats worden door het projectteam verwerkt en gebruikt in de daaropvolgende werkplaats(en). Als u iets opgevallen is in dit verslag, of u wilt er op reageren, neem dan contact op met Tim Smit (tsmit@aanmaas.nl, 06-57931631).

---

### **Samenvatting**

Op vrijdag 23 februari 2018 stond Werkplaats 2 in het teken van de bouwstenen. De middag begon met een terugblik door werkplaatsleider Jan Bouman op Werkplaats 1, waarbij hij aangaf hoe we verbeteringen hebben doorgevoerd rond de opmerkingen over rumoerigheid en de tijdsdruk. Daarna heeft Kees Jan Leuvenink de vragen die opkwamen bij werkplaats 1 bij het mini-college waterveiligheid beantwoord. Hierna werd een introductie door Berto Meeuwissen gegeven op de bouwstenen voor de dijk, de rivierverruiming en de gebiedsontwikkeling, waar de deelnemers in het tweede deel van de werkplaats mee aan de slag zijn gegaan. De deelnemers zijn in zes groepen verdeeld, waarbij drie groepen in de eerste ronde nadachten over de bouwstenen dijk, en drie groepen over de bouwstenen rivierverruiming. In de tweede ronde is er met de inzichten van de eerste ronde, gewisseld van bouwsteen: deelnemers konden met hun kennis over rivierverruiming in gesprek gaan over bijbehorende bouwstenen voor de dijk en andersom. In beide rondes werd direct de koppeling met gebiedsmaatregelen gelegd. In ronde drie zijn de zes groepen samengevoegd tot drie groepen, om gezamenlijke conclusies over de bouwstenen te vormen, die daarna aan de gehele groep zijn terug gekoppeld. In de factsheet (zie bijlage) is een overzicht gegeven van de primaire reacties op de bouwstenen.



## Terugblik

Werkplaats 2 had een goede sfeer met veel energie; er werd goed geluisterd en aangevuld. Je merkte wel verschil tussen wie ervaring had met gebiedsontwikkelingen en wie niet. Het was goed om te beginnen met geeltjes, zodat iedereen zijn inbreng kon leveren zonder invloed van anderen. In sommige groepen gingen deelnemers vanuit een persoonlijk belang de discussie aan. In andere groepen was een meer open discussie, waar de deelnemers op zoek gingen naar inhoud en kansen. Er is op een prettige en opbouwende manier gesproken over de bouwstenen. In veel opzichten zagen de deelnemers de ontwikkelingen als kans om zaken te verbeteren. In de tweede ronde werden de combinaties tussen rivierverruiming en dijkversterking, en visa versa, snel gelegd, en ook aan dijktrajecten en de agenda gebiedsontwikkeling gekoppeld. Er ontstond zo een heldere en redelijk concrete visie op de kracht van verschillende bouwstenen. De pleidooien waren opvallend enthousiast en met een duidelijke visie. Het abstractieniveau en het los zien van de locaties was soms lastig. Ook werd duidelijk dat meningen en ideeën sterk kunnen verschillen, voor de een is bijvoorbeeld natuur een akker met graan de ander denkt aan meanders en oobossen. De deelnemers hebben een goed beeld gekregen van wat ze zich moeten voorstellen bij de bouwstenen en hebben het projectteam belangrijke informatie geven voor de uitwerking van de alternatieven.



## Conclusies

In het volgende deel van het verslag zijn de conclusies van de deelgroepen gegeven.

### Groep Blauw & Groen: Alles kan met alles; maar niet overal.

Dit betekent dat er maatwerk geleverd moet worden en dit maatwerk ontstaat vanuit de kenmerken en kwaliteiten van het huidige landschap en cultuurhistorische kwaliteiten. Dit maatwerk is wel ingebed in de samenhang van het gehele gebied en dus geen stapeling van lokale oplossingen. De beleving van water en dijk dient als rode draad en de meerwaarde hiervan dient in kaart te worden gebracht.

### Belangrijke inzichten en vragen Blauw & Groen

- Alles kan met alles, maar niet overal. De plek is bepalend voor wat voor dijk je kiest. Maatwerk, variatie, maar wel met herhaling, een ritme waarin combinaties terug komen, herkenbaar en passend in het totale plaatje.
- Grond (m3) in relatie met de dijk-rivier, werk combineren. Welke klei kan gebruikt worden uit de meanders? Kun je de erosiebestendige klei uit de 'oude' dijk hergebruiken?
- Vanuit beleving vanaf de dijk: water dichtbij brengen met meanders en geulen. Waar water dicht bij de dijk komt, wat kan daar? Ingewikkelde plekken.
- Zorg voor eenheid, ook in routes en signalen.
- Cultuurhistorie: er zijn veel plekken waar kansen liggen, dit biedt aanknopingspunten.

- Bomen en huizen op de dijk horen samen, waar bomen beginnen, is bebouwing.
- Autovrij maken van een deel van de dijk kan nu al (tussen Megen en Haren). Maar er zijn ook recreanten die alleen met de auto kunnen, die worden dan uitgesloten.
- Er kunnen meerdere varianten van de recreatiedijk gemaakt worden.
- Effect/schade aan huizen in de toekomst, hoe regel je dat?
- Hoe ziet weerdverlaging er uit? Wat betekent dit voor de landbouw qua ruimtebeslag? Zijn er andere vorm van landbouw mogelijk? Wat betekent dit voor rivierbeheer en het stuwpeil?
- Zijn meanders bevaarbaar?

Groep Oranje & Rood: Diversiteit, gevormd door de huidige kwaliteiten.

Kijk goed naar de kwaliteiten die er zijn en die er kunnen komen, zowel voor de dijk als de uiterwaarden. In het bijzonder geldt dit voor de dijk tussen Ravenstein en Demen, 'onze middeleeuwse dijk', kijk hoe deze dijk gespaard kan worden door rivierverruiming, en gebruikt kan worden om de dorpen 'om te klappen' en gezichten aan de Maas te vormen. Voor de uiterwaarden geldt dat meanders en nevengeulen meeste potentie bieden voor natuur (natuurdijk) en recreatie, waarbij de toegankelijkheid voorop staat.

**Belangrijke inzichten en vragen Oranje & Rood**

- Diversiteit is belangrijk, zowel voor de dijk als de uiterwaarden.
- Dijk Ravenstein-Dieden behouden. Cultuurhistorische dijk met bomen die herkenbaar is. Combinatie van verbreden en verdiepen van de uiterwaarden, dan is er minder hoogte nodig.
- Dieden-Haren als natuurlijke dijk met meanders in de uiterwaarden. Behouden van het open landschap met akkers, geen oobossen. Toegankelijk houden.
- Ruimtelijke kwaliteiten behouden door te combineren met versterking.
- Verkeer op de dijk houden en niet scheiden, is juist veiliger.
- Meanders en nevengeulen hebben meer potentie, een kwaliteit voor het landschap. Kan in combinatie met de natuurdijk.
- Bij riviermaatregelen ook kijken naar veerstoeppen, om deze te optimaliseren.
- Klimaatdijk past bij riviermaatregelen.
- Bij bebouwing de dijk buitendijks versterken, ter compensatie rivierverruiming uitvoeren, kijk ook vooral naar de Gelderse zijde.
- De gezichten van dorpen naar buiten draaien, versterken naar buiten. Toegankelijke en aantrekkelijke uiterwaarden.
- Recreatie kan naast een kans (meer leefbaarheid en kansen voor wonen) ook een bedreiging (verstoring van rust) zijn, geeft drukte op de dijk.
- Met meer wetlandnatuur kan kans ontstaan om de Maas naast een transport rivier ook meer een verblijfsrivier te maken .
- Welke doelgroepen voor recreatie kan je aantrekken? Vooral rust, geen pretpark.
- Wat levert natuurontwikkeling op? Meer leuke soorten maar minder landbouwsoorten?
- Is het Maasdal hier van oorsprong een open gebied? Is dat een kwaliteit?
- Verdiepen (geen overlast) en verbreden (wel overlast) zijn de twee smaken die echt effect op de waterstand hebben, maar is geen gebiedsontwikkeling.
- Kan er een oplossing komen voor de als verkeersonveilig beleefde weg tussen de pont bij Lith en Oss?

Groep Zwart & Wit: Natuur als motor voor recreatie en leefbaarheid.

Meanders en nevengeulen zijn aantrekkelijk voor recreatie vanwege de natuurkwaliteiten. Op de toename van recreanten moet worden geanticipeerd in zowel het dijkontwerp als in de gebiedsontwikkeling. Zorg ervoor dat ook de 'pieken' opgevangen kunnen worden gedurende alle seizoenen, door middel van een nieuw dijkontwerp. Dit versterkt de leefbaarheid van de dorpen.

### Belangrijke inzichten Zwart & Wit

- Dijk moet recreatieve ontwikkeling en natuurontwikkeling faciliteren en accommoderen, afhankelijk van locatie (waar is dit mogelijk/ gepast).
- Dijk moet robuust (ruimte) zijn voor kansen voor (seizoensbrede) functies (bebouwing, recreatie, energie).
- Riviermaatregelen in winterbed (3,4,5) hebben voorrang, vanwege de meerwaarde voor functies.
- Opties zomerbed gebruik je als aanvulling, indien nodig.
- Waar buitendijks versterkt moet worden en er is weinig ruimte, zoek verruiming aan de overkant.
- Robuuste dijk – ruimte voor functies en behoud van cultuurhistorische waarden.
- Afwisselende dijkbouwstenen langs traject Ravenstein-Lith
- Bebouwingstype moet passen in de omgeving en bij het bestaande karakter
- Aandacht onderscheid verkeersstromen (met name recreatieve dijk)
- Aandacht voor behoud van identiteit
- Een ander type uiterwaarden leidt tot meer bezoekers, leidt tot een aangepaste dijk.



### Vooruitblik

Concluderend, ook werkplaats twee was weer een succes. Het was fijn dat er meer inhoud was, en de deelnemers beginnen goed te snappen wat er gebeurt. Er zijn hoge verwachtingen voor de volgende werkplaats, in de vorm van uitgewerkte plannen. Dat is wellicht nog een stap te ver, maar in de volgende werkplaats zal wel verder gebouwd worden op de bouwstenen met eerste vormen van alternatieven.

## Bijlage: Primaire reacties deelnemers op Bouwstenen

Pluspunten	Minpunten	Opmerkingen
<b>1. Traditionele dijk</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Weinig ruimtebeslag en impact</li> <li>+ Goed bij kernen en ruimtegebrek</li> <li>+ Behoud van aangezicht dijk</li> <li>+ Duidelijke grens met omgeving</li> <li>+ Gebiedsherkenbare dijk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Makkelijk, maar je mist kansen</li> </ul>	
<b>2. Moderne gronddijk</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Biedt meer kansen voor landschappelijke inpassing</li> <li>+ Duurzaam</li> <li>+ Meer ruimte voor ander/mede gebruik</li> <li>+ Kansrijk waar geen bebouwing staat</li> <li>+ Eenvoudig in ophogen</li> <li>+ Mogelijkheden voor duurzaamheid, energieopwekking</li> <li>+ Robuust</li> <li>+ Multifunctioneel: recreatie, natuur, energie etc.</li> <li>+ Goed toepasbaar voor pipinggevaar</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afhankelijk van de invulling</li> </ul>
<b>3. Onderhoudsvrije deltadijk</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Lokale, incidentiele plekken van superdijk dicht bij rivier</li> <li>+ Definitieve bebouwing en gebruik</li> <li>+ Flexibel, zowel in toekomst als voor toepassingsmogelijkheden</li> <li>+ Robuust</li> <li>+ Klimaatbestendig</li> <li>+ Bied ruimte voor nevenfuncties (recreatie/natuur/beleving etc.)</li> <li>+ Verkeersstromen goed te scheiden</li> <li>+ Weinig onderhoud nodig, begrazing als onderhoud</li> <li>+ Mooi en goedkoop</li> <li>+ Voor lange termijn duidelijkheid (in kosten)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zeer grof, niet handig, vraagt veel ruimte</li> <li>- Voordeel onderhoudsvrij erg beperkt</li> <li>- Beperkt toepasbaar; kan alleen waar geen bebouwing is</li> </ul>	
<b>4. Bomendijk</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Meer groen</li> <li>+ Grote dijkbeleving</li> <li>+ Uniek</li> <li>+ Bomen geven uitstraling</li> <li>+ Bomendijk als herkenning van dorpen</li> <li>+ Bomendijk hoort bij kwaliteit van het gebied en de beleving</li> <li>+ Onderscheid specifieke trajecten met lintbebouwing</li> <li>+ Behoud historische beeld van de dijk, oorspronkelijk landschapsherstel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ophogen moeilijk in combinatie met bebouwing</li> <li>- Hebben de wortels invloed op de stevigheid?</li> <li>- Dijk wordt zichtbaarder</li> <li>- Meer constructieve ingrepen</li> <li>- Massiviteit van grondlichaam wordt doorsneden</li> <li>- Niet overal, geeft kleine mooie dijketting in</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar mogelijk, bomen handhaven, buitendijkse dijkversterking (Demen-Dieden)</li> <li>• Alleen bomendijk daar waar eerder bomen stonden</li> <li>• Bomen dragen bij aan natuurdijk</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Bomen zorgen voor hout, goed voor ondernemers</li> <li>+ Combineren met bebouwde dijk</li> <li>+ Verbindingszone tussen binnen en buitendijks</li> <li>+ Ruimte voor horeca met terrassen</li> <li>+ Goed voor Co2</li> <li>+ Goed voor biodiversiteit, bijvoorbeeld voor vogels</li> <li>+ Bomen geven positiviteit aan omgeving, onderbreking in lange rechte stukken</li> </ul>	<p>contrast met open landschap</p>	
<p><b>5. Bebouwde dijk</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Ruimte optimaal benut, zeker als bouw onderdeel wordt van de dijk</li> <li>+ Meervoudig ruimtegebruik</li> <li>+ Uitbreiding in stads- en dorpsomgeving</li> <li>+ Bij Ravenstein kansrijk voor versterken cultuurhistorische karakter waterkant</li> <li>+ Goede oplossing voor woningbouw en woning te kort</li> <li>+ Versterken van de leefbaarheid in combinatie met wonen, werken en economie</li> <li>+ Goede bodem voor vrijetijdseconomie en ondernemerschap</li> <li>+ Door verbreding bij woonhuizen kan ruimte voor verkeersveiligheid ontstaan, aanleg fietspaden</li> <li>+ Wonen aan de dijk en aan het water is kwalitatief wonen</li> <li>+ Nieuwbouw alleen in vorige lijn, geen hoogbouw</li> <li>+ Open landschap behouden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lastig in samenspraak met bestaande bebouwing</li> <li>- Voor de verre toekomst lastig</li> <li>- Zeer plaatselijke dijk, zo min mogelijk inzetten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wees respectvol en geen negatieve gevolgen voor bewoners, betrek en verbind bewoners</li> <li>• Dijkkarakteristieken en traditionele bebouwingselementen bewaren bij het versterken</li> </ul>
<p><b>6. Recreatiedijk</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Voordeel buitendijks verhoging voor wandelen en fietsen</li> <li>+ Biedt veel kansen voor toerisme, toeristische recreatieve ontwikkeling</li> <li>+ Verkeersveiligheid stimuleren</li> <li>+ Dijk combineren met natuurontwikkeling buitendijks</li> <li>+ Aanpassing motorisch verkeer (niet geheel weren), gescheiden verkeerroutes</li> <li>+ Bereikbaarheid gebied verbeteren</li> <li>+ Beleefbaarheid verbeteren</li> <li>+ Combineren met mogelijkheden voor horeca</li> <li>+ Geeft sfeer</li> <li>+ Zorgt voor leefbaarheid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beperkt tot specifieke gebieden</li> <li>- Geen kermis van het gebied maken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Goede verbindingen van fietspaden, wandelpaden, verbetering van oude padenstructuur of aansluiten daarop</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Versterken cultuurhistorische waarden ten behoeve recreatie</li> <li>+ Combineren met nevengeulen voor recreatie</li> <li>+ Ontspanning in drukke tijd</li> <li>+ Dijk bied ruimte om beide landschappen te beleven</li> <li>+ Aantrekkelijk voor toerisme, hogere economische toegevoegde waarde en kansen voor ondernemers</li> </ul>		
--	--	--

### 7. Natuurdijk

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Natuur in uiterwaarden uit breiden naar binnendijks</li> <li>+ Zeer aantrekkelijk voor rustige vormen van recreatie, combineren met recreatieve dijk. Dijk toegankelijk houden voor fietsers, wandelaars en verkeer</li> <li>+ Biodiversiteit versterken, draagt bij aan biodiversiteit</li> <li>+ Kwaliteit gebied versterken</li> <li>+ Verbinden aan andere natuurgebieden, goed voor Natuurnetwerk Brabant</li> <li>+ Aantrekkelijke groene dijk die dient als ecologische verbinding tussen binnen- en buitendijks, dijk is geen barrière meer</li> <li>+ Natuurdijk gaat op in het landschap</li> <li>+ Makkelijk aan te passen aan toekomstige ontwikkelingen</li> <li>+ Leuke afwisseling met de civieltechnische dijken, eigen aantrekkingskracht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Natuurlijke uitstraling alleen mogelijk bij veel ruimte, zonder woonmilieu</li> <li>- Begroeide dijk nadelig voor veiligheid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokaal toepassen, goed segmenteren van dijken, geen afbreuk aan het landschap</li> <li>• Natuurdijk bij Haren, veel ruimte voor natuur beschikbaar</li> </ul>
--	--	--

### 1. Zomerbedverdieping

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Veel speelruimte</li> <li>+ Weinig overlast voor omgeving, minste verandering</li> <li>+ Effectief</li> <li>+ Mogelijk minder verhoging van de dijk</li> <li>+ Sparen van akkerland en landbouwbedrijven</li> <li>+ Goedkoop</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zomerbed minder relatie met gebruik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas op: mogelijk impact op grondwaterstanden; nog te onderzoeken</li> <li>• Meer diepereschepvaart mogelijk?</li> </ul>
--	---	--

### 2. Zomerbedverbreding

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Veel speelruimte</li> <li>+ Effectief, hoge opbrengst in grond en waterstands daling</li> <li>+ Visueel aantrekkelijk</li> <li>+ Meer variatie in landschap</li> <li>+ Combineerbaar met natuurontwikkeling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Landbouw minder areaal</li> <li>- Geen voordeel voor nieuwe ontwikkeling gebied</li> <li>- Verslechtering waterkwaliteit, strijdig met KRW-opgaven</li> <li>- Minder uiterwaard om van</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is de effectief toegevoegde waarde?</li> <li>• Wat zijn de consequenties van waterstands daling?</li> </ul>
---	--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Goedkoop</li> <li>+ Hoogste rendement op doorstroming</li> <li>+ Motiveert transportfunctie Maas</li> <li>+ Meer waterrecreatie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>te genieten</li> <li>- Verdieping kan leiden tot extra zomerpeilverhoging</li> <li>- Niet duurzaam</li> <li>- Leidt tot verdroging</li> <li>- Enkel gebruiken als aanvullende maatregel</li> <li>- Waterstandsaling veel consequenties in rivierbeheer</li> </ul>	
<b>3. Weerdverlaging</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Samenhang langs hele rivier</li> <li>+ Goede combinatie met, kansen en ruimte voor natuur, mooi voor de natuur, diversiteit natuur</li> <li>+ Verbinden van verlaging met Maas heel belangrijk</li> <li>+ Kansen voor recreatie</li> <li>+ Transformatie van Maas van transportrivier naar natuurrivier</li> <li>+ Weinig impact</li> <li>+ Hoge grondopbrengst van klei en zand</li> <li>+ Effectief, makkelijk te bereiken waterstandsaling</li> <li>+ Bijdrage aan KRW-doelen</li> <li>+ Rivier wordt robuust</li> <li>+ Andere uniekere natuur</li> <li>+ Dynamisch landschap</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vruchtbare landbouwgrond gaat verloren, ingrijpend voor gebied</li> <li>- Geen toegevoegde waarde</li> <li>- Buitendijkse huizen minder veilig</li> <li>- Vergroting doorstroomprofiel</li> <li>- Geen toegevoegde waarde voor natuur/toerisme</li> <li>- Minder uiterwaard om te genieten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe ziet weerdverlaging er dan uit?</li> </ul>
<b>4. Reactiveren meanders</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Kansen voor horeca, toerisme en recreatie</li> <li>+ Kansen (cultuur)historische waarden beleefbaar maken (oude haven Megen)</li> <li>+ Herstel relatie water-dorp, waterbeleving vanaf de dijk</li> <li>+ Struinpaden, verbinden met dijk</li> <li>+ Combinatie watersport en natuurontwikkeling</li> <li>+ Maas als natuurgebied en recreatiegebied</li> <li>+ Relevante bijdrage aan RRW-opgaven</li> <li>+ Draagt bij aan natuurherstel en diversiteit</li> <li>+ Goede combinatie met natuurdijk</li> <li>+ Herstel rivierenlandschap</li> <li>+ Water en natuur afwisselen voor ruimtelijk beeld</li> <li>+ Relevante bijdrage aan verbetering waterkwaliteit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet zo zinvol, draagt weinig bij aan doorstroombaarheid profiel</li> <li>- Minimale centimeters waterstandsaling, extra maatregelen nodig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gouden Ham meenemen, doet dat iets voor waterveiligheid?</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"> <li>+ 'afgesloten'/meer geïsoleerde natuur, grond tussen nevengeul en rivier beperkt menselijk bruikbaar</li> </ul>		
<b>5. Nevengeulen/hoogwatergeulen</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Landtongen/eilanden verwijderen vanuit zeilmogelijkheden</li> <li>+ Kansen voor (water)recreatie, stille recreatie en economie</li> <li>+ Ravenstein nevengeul kans</li> <li>+ Doorstroming voor Gouden Ham en sanering oude betonfabriek. Wat voor effect heeft verbinding met Goude Ham?</li> <li>+ Natuurontwikkeling, meer diversiteit</li> <li>+ Waternatuur, variatie waterstand, afwisseling ruimtelijk beeld, mooi en natuurlijk</li> <li>+ Relevante bijdrage aan waterkwaliteit</li> <li>+ Cultuurhistorie (rivierlopen van vroeger)</li> <li>+ Kansen voor uitbreiding toeristische haven</li> <li>+ Relevante bijdrage aan beleving rivierenlandschap</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Draagt nauwelijks bij aan doorstroming</li> <li>- Verlies productiegronden</li> <li>- Minimale opbrengst in centimeters</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe 'eigen' zijn deze geulen?</li> <li>• Wat gebeurt er in de overgebleven waarden?</li> </ul>

|

Aanwezige bewoners en ondernemers		
Bram	De Veer	Oijen
Martien	Brouwer	Megen
Cees	Roffelsen	Appeltern
Bert	Kuijpers	Batenburg
Jorie	van Beuningen	Alphen
Ilse	De Nijs	Oijen
Rick	Damme	Macharen
Simoon	Fransen	Oijen
Wim	Teurlinx	Megen
Toon	Princen	Demen
Casper	van Meurs	Dieden
Erik	de Jonge	Ravenstein
Luud	Groetelaars	Neerlangel
Robert Jan	Kylstra	Oijen
Parry	Vermeulen	Ravenstein
Peter	den Boer	Demen
Jan	Van Houwelingen	
Mark	Arts	Lithoijen
Jos	Ceelen	Herpen
Carlette	Roeland	Oijen
Adri	Van Ooijen	Appeltern
Harrie	Dijk van	Ravenstein
Menno	Wilkens	Megen
Johan	Van Zetten	
Theo	Goosink	Maasbommel
Kay	Van Hulst	Alphen
Sjoerd	Van Aelst	Megen
Karel	Rietveld	Oijen
Jan	Reijnen	
Gijs	Van Loon	Macharen
Theo	Heus	Oijen
Maaike	Mikkers	Batenburg
Marco	Juijn	Megen
Johanna	Ceelen	Lithoijen
Mari	Van Roosmalen	Ravenstein
Aanwezige vertegenwoordigers betrokken overheden		
Anne-Marie	Graat	Rijkswaterstaat
Frank	Geenen	Gemeente Oss
Fons	Mandigers	Natuurmonumenten
Jan	Hulshof	Waterschap Aa en Maas
Sander	Magielsen	Gemeente Oss
Daniëlle	Van Son	Waterschap Aa en Maas
Aanwezige leden projectteam		
Tim	Smit	Contactpersoon werkplaatsen

Jan	Bouman	Werkplaatsleider
Petra	Van de Brand	Projectmanager (tafelleider)
Berto	Meeuwissen	Leider ingenieursteam (tafelleider)
Bert	Flach	Tafelleider
Kees Jan	Leuvenink	Tafelleider
Berthe	Brouwer	Tafelleider
Suan	Pwa	Tafelleider
Anne	Zaadnoordijk	Tafelleider
Jos	IJkhout	Tafelleider
Hans	Van Engen	Tafelleider
Michelle	Leemkuil	Tafelleider
Samantha	Hoogewerf	Tafelleider
Friso	Roest	Tafelleider