

Meanderende Maas



Ravenstein - Lith

**Dijktafels:
belangrijkste uitkomsten**



Sfeerimpressie dijktafels

50%
opkomst!





Samenvatting belangrijkste uitkomsten (1/2)

X of Z	<p>Op het traject tussen Ravenstein – Megen is geen duidelijke voorkeur voor alternatief X of Z uitgesproken. Op het traject Haren/Macharen – Ooijen/Lithooijen is er door een deel van de mensen een voorkeur uitgesproken voor alternatief Z. Argumenten daarvoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ X geeft ter hoogte van piping-bermen belemmeringen, daar geldt een voorkeur voor Z. ○ Bij Z ligt op plekken de ophoging van de dijk verder van de bebouwing af; dat heeft de voorkeur.
Hoogte van de dijk	<p>De hoogte van de dijk is een veel genoemd zorgpunt. De zorg zit in veel gevallen in het verlies van uitzicht en dat de ophoging tot ruimtebeslag/aantasting van eigendommen (tuin/inrit/huis) leidt. De nut en noodzaak van dijkversterking wordt veelal wel begrepen en geaccepteerd. Wel is er een voorkeur om de verhoging van de dijk (en daarmee genoemde effecten) te beperken door waterstanddaling in de uiterwaarden te realiseren en/of waar kan de dijk buitendijks te versterken.</p>
Plek van de dijkversterking	<p>Zoals verwacht is er veel draagvlak voor het uitgangspunt om woningen te sparen. Om zo veel mogelijk van de rond de woning liggende eigendommen/waarden (tuinen, inritten, beplanting/bomen) te sparen, is er een algemene voorkeur om de versterking van de dijk zo veel mogelijk buitendijks (aan de zijde van de rivier) te doen.</p>
Verkeer(sveiligheid)	<p>Een veel gehoord zorgpunt is de verkeersveiligheid op de dijk. De combinatie van veel en soms hard rijdend auto/zwaar verkeer en fietsers/wandelaars op de dijk leidt tot onveilig(e) (ervaren) situaties. Ook is het effect van (toename van) het verkeer op de leefbaarheid/woongenot (in de dorpen) genoemd als zorgpunt.</p> <p>Er zijn verschillende suggesties gegeven hoe de verkeerssituatie verbeterd kan worden, zoals autoluw maken van trajecten, instellen éénrichtingsverkeer, bestemmingsverkeer, snelheidsbeperkende maatregelen.</p>



Samenvatting belangrijkste uitkomsten (2/2)

Tuimeldijk/ fietspad	<p>Over het algemeen is er draagvlak voor het idee om een tuimeldijk te combineren met een (breder) fiets-/wandelpad. Verondersteld wordt dat dit door de scheiding van langzaam en snel verkeer tot een veiligere verkeerssituatie leidt.</p> <p>Op plekken waar een fiets-/wandelpad achter bestaande woningen om zou gaan, is er géén draagvlak voor. Dit in verband met de privacy van woningen/tuinen. Hier liggen ook in het verleden gemaakte afspraken. Voorkeur voor die plekken heeft dan een pad door de uiterwaarden.</p>
Risico op schade	<p>Een veel gehoorde zorg is dat de beoogde constructieve oplossingen tot schade aan bestaande bebouwing leiden (door trillingen of door verandering grondwaterstand). Een deel van de bebouwing heeft geen/beperkte fundering en is in oude staat. Het belang van een goede 0-meting is onderschreven.</p>
Pipingberm	<p>Op plekken waar een (brede) pipingberm (incl. sloot) is voorgesteld, is er bij veel grondeigenaren zorg over en weerstand op een (veronderstelde) afname van de gebruiks- en bewerkingsmogelijkheden van betreffende gronden.</p>
Bomen	<p>Er is veel draagvlak voor het behoud van (karakteristieke) bomen(rijen).</p> <p>Specifiek op het traject Lithooijen is er voorkeur om de dijk open te houden (geen nieuwe bomen).</p>
Toegankelijkheid uiterwaarden	<p>Er is draagvlak voor het vergroten/verbeteren van de toegankelijkheid van de uiterwaarden.</p>
Kwel	<p>Regelmatig gehoord aandachtspunt betreft kweloverlast, welke in de huidige situatie op bepaalde plekken voorkomt. Gevraagd wordt om hier in de nieuwe situatie (o.a. ter hoogte van nieuwe geulen) goed rekening mee te houden.</p>



Uitkomsten dijktafels per dijktraject





Dijktafel op 20 maart

Percentage opkomst: 49 %

Dijktraject 1a: Ravenstein

X en Z

- Overwegende voorkeur voor Z vanuit historisch oogpunt (herstel strang) en vanuit De Heus

Algemene voorkeuren

- Voorstel: de L-wand (van X) doortrekken t/m 't Veerhuis. Relevant voor het voorkeursalternatief.

Zorg- en aandachtspunten

- Afwatering (nu richting woningen)
- Hoogte dijk / L-wand i.r.t. uitzicht
- Situatie rond 't Veerhuis (uitzicht, toegankelijkheid, steile taluds)
- Toegang en ontsluiting De Heus: verschillende beelden over geschikte oplossing
- Huidige bomen geven overlast (plak)
- Scheuren op de Maasdijk (door droogte en/of trillingen)

Constateringen

-



Dijktafel op 20 maart

Percentage opkomst: 49 %

Dijktraject 1b: Neerangel

X en Z
- Geen duidelijke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z
Algemene voorkeuren
- Geen/ zo min mogelijk ruimtebeslag aan binnenzijde van de dijk
Zorg- en aandachtspunten
- Hoogte dijk i.r.t. uitzicht
- Bomen
- Effect aanleg damwanden op huizen, bomen en leidingen
- Veiligheid fietsers i.v.m. snelheid auto's
- Drukke door verkeer (sluipverkeer, recreatief verkeer)
- Vrachtwagenbewegingen i.v.m. aanvoer klei
- Bomen in uiterwaarden (huidig) belemmeren doorstroming en uitzicht
- Wens: breder fietspad (maar niet te breed) en meer verlichting op de dijk
Constateringen
- Waardevolle bossage langs dijkweg
- Last van kwel in tuin bij hoogwater
- Pad op tuimelkade te smal voor fietspad



Dijktraject 2: Demen-Dieden

Dijktafel op 21 maart

Percentage opkomst: 56 %

X en Z

- Geen specifieke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z

Algemene voorkeuren

- Pleidooi voor beheer natuur door boeren.
- Behoud van bomen op de dijk.
- Behoud zicht op Maas.
- Behoud toegankelijkheid uiterwaarden.
- Buitendijks versterken, waardoor effecten op tuin/inrit/huis beperkt blijven.
- Pad op tuimeldijk verbreden voor wandelaars/fietsers. Pad is nu te smal.
- Behoud van poelen; erg gewaardeerd.

Zorg- en aandachtspunten

- Bomen staan mogelijk te dicht op elkaar.
- Aantal huizen zonder of gemetselde fundering; aandacht voor i.r.t. onttrekking grondwater en vocht.
- Zorg over risico op schade bij aanbrengen van damwand. Uitvoeren 0-meting is belangrijk.
- Aandacht voor evt. effect van damwand op grondwaterstand en evt. schade op woning.
- Aanbrengen scherm/constructie in relatie tot huidige leidingen en boomwortels.
- Toegankelijkheid woning.
- Minder uitzicht.
- Parkeren voor Ravenstein.
- Motorverkeer in de zomer; aandacht voor geluid, snelheid en uitstraling gebied en handhaving. Pleidooi voor onderzoek naar verkeer op de dijk. Opties: dijk alleen voor bestemmingsverkeer, fietsstraat/auto te gast.

Constateringen

- Verkeer gaat in de huidige situatie best goed, soms wordt er richting Ravenstein hard gereden.
- Illegale stort in natuurgebieden; pleidooi voor controle op dijk Grave – Dieden.



Dijktafel op 8 april

Percentage opkomst: 50 %

Dijktraject 3a: Haren

X en Z

- Voorkeur voor alternatief Z, daar waar piping-bermen van X belemmering geven.

Algemene voorkeuren

- Vrijliggend fietspad/voetpad op tuimeldijk (en als kan ook bij gronddijk)
- Handhaven onderweg (Haren)

Zorg- en aandachtspunten

- Zorg: afname gebruiks- en bewerkingsmogelijkheden landbouw door piping-berm + sloot.
- Wellicht beter om gehele perceel (i.p.v. groot deel perceel) op te hogen.
- Zorg: dat ruilgrond altijd verder van huis/bedrijf af ligt.
- Ook bij Z afsnijding percelen met constructie.
- Zorg: verkeersbelasting/ hoge snelheid op dijk; leidt tot drukte en onveilige situaties (o.a. in bochten).

Constateringen

-



Dijktafel op 8 april

Percentage opkomst: 50 %

Dijktraject 3b: Macharen

X en Z

- Westelijk deel voorkeur voor Z (2x), oostelijk deel geen voorkeur

Algemene voorkeuren

- Vrijliggend fietspad/voetpad op tuimeldijk (en als het kan ook bij gronddijk)
- Autoluw maken weg tussen sluis en kapelletje. Auto/motorverkeer omleiden via Kasteelstraat.

Zorg- en aandachtspunten

- Zorg: verkeersbelasting/ hoge snelheid op dijk; leidt tot drukte en onveilige situaties (o.a. in bochten).
- Zorg: verdwijnen populieren op de dijk.
- Aandacht voor woonboten: bereikbaarheid, last van stuwing door scheepvaart. Voorstel vanuit woonboten om buitendijkse damwand te verplaatsen.
- Openbare verlichting t.b.v. veiligheid.
- Kwelproblemen bij hoog water.
- Aandacht voor parkeerdrkte bij bierbrouwerij Oijen.

Constateringen

-



Dijktafel op 18 maart

Percentage opkomst: 57 %

Dijktraject 4: Megen

X en Z

Geen specifieke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z

Algemene voorkeuren

- Tuimeldijk met fietspad
- Bestaand voetpad binnendijks behouden
- Weg van Megen naar pont Maasbommel behouden

Zorg- en aandachtspunten

- Hoogte
- Opritten
- Kloostermuur
- Parkeren buitendijks
- Persriool (i.i.g. Maasdijk 3 t/m 9, i.r.t. plaatsen scherm)
- Kweloverlast (achter Maasdijk)

Constateringen

- Benodigde dijkverzwaring en damwand waren niet verwacht: inpassing damwand
- Aansluiting Maasbommelseveerweg is verlaagd



Dijktafel op 11 april

Percentage opkomst: 25 %

Dijktraject 5: Ooijense bovendijk

X en Z

- Aantal mensen voorkeur voor Z. Redenen: ophoging verder van bebouwing, vanwege verlagen berm.

Algemene voorkeuren

- De ruimte buitendijks benutten voor de versterking, omdat hier veel meer ruimte is.
- Voorkeur voor uitgraven uiterwaarden om daarmee verhoging dijk te beperken.
- Behoud gemengd verkeer op huidige weg, dus niet een apart fiets- en wandelpad op de tuimeldijk (i.v.m. privacy en veiligheid). Hier liggen ook in het verleden gemaakte afspraken.
- Optie is een fiets-/wandelpad door de uiterwaarden.
- Wens is om beplanting terug te plaatsen na aanleg.
- Haventje behouden op huidige plek.

Zorg- en aandachtspunten

- Zorg: schade aan gebouwen als gevolg van werkzaamheden (constructie plaatsen)
- Zorg: toename overlast van verkeer (aantal + veiligheid). Aandacht voor leefbaarheid/woongenot.
- Hoogte van de dijk (i.v.m. uitzicht)

Constateringen

- Dijk komt dichterbij.



Dijktafel op 18 maart

Percentage opkomst: 57 %

Dijktraject 6: Ooijense Benedendijk

X en Z
- Aantal mensen heeft voorkeur voor Z. Genoemde redenen: ophoging verder van bebouwing.
Algemene voorkeuren
- Hoogte zo veel mogelijk beperken.
- Tuimeldijk/ophoging zo ver mogelijk van bebouwing, i.v.m. uitzicht/beleving.
- Fietspad in de uiterwaarden (niet op tuimeldijk i.v.m. privacy achter woningen).
- Toegankelijkheid uiterwaarden vergroten/verbeteren.
Zorg- en aandachtspunten
- Zorg: gevolgschade aan huis door pipingscherm.
- Zorg: snelheid (zwaar) verkeer, m.n. van en naar de pont, leidt tot onveiligheid. Optie éénrichtingsverkeer? Optie pont alleen voor fietsers? Optie snelheidsbeperkingen.
- Zorg: hoogte dijk en verdwijnen uitzicht.
- Aandacht voor mogelijkheden van tijdelijke constructies/ mobiele keringen.
- Dwarsdoorsnede voor deel dijk (Benedeneind 11-15) is niet representatief; daarmee veel vraagtekens bij beoogde oplossing. Is hier extra hoogte nodig?
Constateringen
-



Dijktraject 7: Benedendijk/Lithoijensedijk

Dijktafel op 15 april
Percentage opkomst: 33 %

X en Z
- Geen specifieke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z
Algemene voorkeuren
- Belang van sparen huizen
Zorg- en aandachtspunten
- Gebruiksmogelijkheden gronden langs de dijk
- Zorg: gronden worden droger na realisatie berm
- Zorg: toename kwel door geulen (vergelijking met Hemelrijkse Waard)
- Zorg: overlast van toename recreatie (parkeren, zwerfvuil)
- Verkeersveiligheid bij toename recreatieverkeer
- Robuustheid/levensduur van de oplossing
- Verhoging dijk Batterijstraat is lastig i.r.t. voordeuren
- Afvoer regenwater
- Er zijn bedrijven en woningen onder de stabiliteitsberm ingetekend
Constateringen
-



Dijktraject 8: Lithoijen

Dijktafel op 16 april

Percentage opkomst: 43 %

X en Z
<ul style="list-style-type: none">- Geen specifieke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z
Algemene voorkeuren
<ul style="list-style-type: none">- Geen fietspad over de (tuimel)dijk achter de woningen i.v.m. privacy- Uitzicht behouden, dus geen bomen- Dijkversterking zo veel mogelijk buitendijks- Scherm binnendijks- Schapen op de dijk- Behoud stilte en natuurlijk karakter
Zorg- en aandachtspunten
<ul style="list-style-type: none">- Hoogte dijk i.r.t. uitzicht. Bij deel huizen is 0,5 m. verhoging geen issue (huizen staan al hoog).- Zorg: schade als gevolg van dijkversterking- Aandacht voor hoogte(verschil) bij aansluiting oude en nieuwe dijk- Piping op twee plekken bekend- Aandacht voor afwatering
Constateringen
<ul style="list-style-type: none">- Hier sprake van dubbele dijk. Kijken of de oude dijk meegenomen kan worden in de berekeningen.- Er is oud zeer vanuit de vorige dijkverbetering en vanuit de uitvoering Hemelrijkse waard.



Dijktafel: grondeigenaren

Dijktafel op 16 april

Percentage opkomst: 41 %

X en Z
- Geen specifieke voorkeur (uitgesproken) voor X of Z
Algemene voorkeuren
-
Zorg- en aandachtspunten
- Agrariërs geven aan dat zij willen doorboeren. Er is dus weerstand op het plan om de goede landbouwgrond in te zetten voor natuurontwikkeling.
- Vervangende gronden
- Is hoogproductieve landbouw mogelijk op NNB-gronden?
- Aandachtspunt: fasering
- Aandachtspunt: wie wordt beheerder
- Behoefte aan informatie over (bodem)onderzoeken
Constateringen
-