

Deelgebied	monster	boring	Xcoörd	Ycoörd	NAP	geom	datering (kal)	conclusie
De Waarden	1	124	165516	425215	3.19	geul	404 - 206 BC (ijzertijd midden)	De verwachting was dat het jonger zou zijn aangezien de geul geen 'oud land' afsnijdt. Gedateerde materiaal komt wel helemaal aan de basis vandaan, dus zou restant van de eerste fase van <u>kronkelwaardopbouw kunnen zijn.</u>
Diedense Uiterdijk	28	298	169212	425314	3.25	kronkelwaard/ geul	3645 - 3380 BC (neolithicum midden)	Datering kan niet kloppen, want op de kruising van de de laat middeleeuwse Oude Maas geul en twee jonge geulen die vanuit het noorden komen. De oostelijke van die twee geulen staat op de kaart van Verhees (1794) als actieve geul aangeduid, de westelijke van die twee geulen is bij onderzoek in Demen-Dieden aan de hand van verspoeld vondstmateriaal vanaf de middeleeuwen gedateerd.
Diedense Uiterdijk	29	304	169219	425575	3.00	geul	124 - 326 AD (Romeinse tijd midden)	Datering kan kloppen, aangezien de geul een oude eenheid aansnijdt, al strookt het niet helemaal met het feit dat de geul in Demen-Dieden op basis van verspoeld vondstmateriaal vanaf de middeleeuwen is gedateerd. <u>Dat materiaal is echter van een hogere laag afkomstig</u>
Diedense Uiterdijk	30	309	169160	425941	3.08	geul	155 BC - 63 AD (ijzertijd laat)	Zie m.29
Diedense Uiterdijk	31	311	169282	425613	3.62	oude kom	238 - 402 AD (Romeinse tijd laat)	Datering kan niet kloppen, want verzameld uit een laag onder de "oude klei". Deze eenheid wordt bovendien aangesneden wordt door een geul, die in b.304/309 ouder (ijzertijd/Romeins) is gedateerd. <u>Vermoedelijk is hier sprake van een intrusie van bovenaf.</u>
Maasakker	27	293	167671	425726	3.53	geul	1877 - 1624 BC (bronstijd midden)	Datering is geomorfogenetisch/chronologisch niet mogelijk, aangezien de eenheid ligt ingeklemd tussen Romeins in het oosten en de laat middeleeuwse Oude Maas in het westen. De datering zou <u>geomorfogenetisch en chronologisch gezien daar tussen moeten vallen.</u>
Maasakker	40	100	168151	425446	3.14	geul	48 BC - 122 AD (Romeinse tijd vroeg-midden)	Datering past goed in het plaatje, want de gedateerde geul ligt tussen de oeverwal van Maasakker Noord met prehistorische materiaal en de oeverwal van huis Maasakker met middeleeuws materiaal.
Maasakker	41	121	168635	425237	3.28	geul	751 - 406 BC (ijzertijd vroeg-midden)	Het is onlogisch dat de geul ouder dateert dan de Romeins-middeleeuwse eenheid die het afsnijdt. Het gedateerde materiaal komt wel helemaal aan de basis vandaan, dus waarschijnlijk is het (verspoeld) <u>materiaal van de eerst fase van kronkelwaardopbouw.</u>
Maasakker noord	32	353	167748	426173	3.18	oude kom	409 - 206 BC (ijzertijd midden)	Datering kan niet kloppen, enerzijds omdat het monster is verzameld onder de oude komklei, dieper dan de neolithische slash-and-burn-laag (m.34 en 37). Anderzijds snijdt een bronstijd gedateerde geul deze eenheid af. Dus dit kan niet ijzertijd zijn. Mogelijk betreft het een intrusie van bovenaf.
Maasakker noord	33	359	167723	426240	3.27	geul	1611 - 1434 BC (bronstijd midden)	Datering past redelijk in het plaatje aangezien het een oude eenheid afsnijdt waarop prehistorisch aardewerk is aangetroffen. Al is het mogelijk iets te oud, omdat het aardewerk naar ijzertijd neigt.
Maasakker noord	34	369	168007	426478	2.77	slash-and-burn?	3890 - 3645 BC (neolithicum midden)	Datering past in het plaatje. Ten eerste bestond in het veld reeds het vermoeden dat het hier om een neolithische slash-and-burn laag ging. Ten tweede ligt deze laag afgedekt onder oeverafzettingen met <u>daarop prehistorische vondstmateriaal.</u>
Maasakker noord	36	388	168044	426214	3.07	oude kom	46 BC - 199 AD (Romeinse tijd vroeg-midden)	Datering is onlogisch, alleen al omdat andere datering in dezelfde eenheid ijzertijd geeft (m.32), maar vooral omdat de eenheid wordt afgesneden door geulen die ouder zijn gedateerd. Vermoedelijk is hier <u>sprake van een intrusie van bovenaf.</u>
Maasakker noord	37	392	168108	426210	3.09	slash-and-burn?	3975 - 3795 BC (neolithicum midden)	Zie m.37

Deelgebied	monster	boring	Xcoörd	Ycoörd	NAP	geom	datering (kal)	conclusie
Maasakker noord	38	406	168211	426081	3.55	geul	384 - 177 BC (ijzertijd midden-laait)	Datering past in het plaatje, want ligt in een geul die de oude eenheid met laat-prehistorisch vondstmateriaal afsnijdt.
Maasakker west	24	267	167708	425378	2.01	geul	2621 - 2349 BC (neolithicum laat)	Klopt aantoonbaar niet, want monster genomen uit vulling van de voorlaatst actieve (laat middeleeuwse) Oude Maas (op historische kaart nog aangeduid als openwater). Betreft dus verspoeld ouder materiaal.
Maasakker west	25	265	167677	425343	3.19	oude oever op geul	2027 - 1774 BC (bronstijd vroeg)	Datering past in het plaatje, want genomen uit een geul in 'oud land'. De geulafzettingen worden bovendien afgedekt door oeverafzettingen met indicatoren uit prehistorie en/of middeleeuwen
Megen	10	190	166996	426476	3.14	geul	341 BC - 2 AD (ijzertijd laat)	Klopt aantoonbaar niet, want de komklei waarop bij de proefsleuven vroeg middeleeuws is aangetroffen, wordt door deze geul afgesneden. Betreft dus verspoeld ouder materiaal.
Megen	12	204	167379	426400	4.71	geul	351 - 49 BC (ijzertijd laat)	Zie m.12
Megen west	7	150	166302	425774	2.87	kronkelwaard/geul	4700 - 4495 BC (neolithicum vroeg)	Ligt in zone met duidelijke ruggen (ook aan maaiveld), waarvan inmiddels duidelijk is dat dit een aanwezig zijn voor beperkte ouderdom is (ouder kronkelwaardrelief is afgevlakt). Daar wijst ook de histkaart op. Bovendien klopt de datering ook morfogenetisch/chronologisch niet, want de geul ligt in een kronkelwaardzone die van oost naar west is opgebouwd, waarbij de oostelijke geul Romeins dateert (m 8)
Megen west	8	156	166396	426092	4.11	kronkelwaard/geul	75 - 238 AD (Romeinse tijd midden)	Verwachting was 10e eeuw, maar dit zou de directe voorganger kunnen zijn. Exacte verloop vanuit het noorden is immers niet gekarteerd.
Megen west	11	152	166345	425913	2.67	kronkelwaard/geul	2456 - 2153 BC (neolithicum laat)	Zie m.7
Megen west	22	261	166690	425077	4.15	geul	365 - 109 BC (ijzertijd midden-laait)	Kan niet kloppen, want op de histkaart is nog sprake van een geul (openwater). Ligt bovendien in een zone waar het kronkelwaardrelief aan het maaiveld zichtbaar is (aanwijzing voor beperkte ouderdom). Betreft dus vermoedelijk verspoeld ouder materiaal.
Megen west	23	261	166690	425077	2.30	geul	409 - 206 BC (ijzertijd midden)	Zie m.22
Ossekamp	9	171	164683	424855	3.05	geul	810 - 549 BC (ijzertijd vroeg)	Datering kan kloppen. De geul kan een restant zijn van de eerste geul die het 'oude land' (met kasteel) heeft aangesneden en van waaruit de kronkelwaard vervolgens richting noorden is uitgebouwd.
Ossekamp	14	221	164698	424913	3.20	kronkelwaard/geul	3960 - 3770 BC (neolithicum midden)	Klopt aantoonbaar niet, want dezelfde laag bevat ook (verspoeld) puin. Bovendien zit de laag hoger (zowel t.o.v. maaiveld als t.o.v. NAP) dan de laag die stroomopwaarts in Maasakker Noord wel duidelijk neolithisch is. Betreft dus verspoeld ouder materiaal.
Ossekamp	17	235	164185	425252	3.50	kronkelwaard/geul	742 - 394 BC (ijzertijd midden)	Kan niet kloppen want ligt in een zone die het 'oude land' (met middeleeuws kasteel) heeft afgesneden en waar bovendien het kronkelwaard reliëf nog aan het maaiveld zichtbaar is (dus relatief jong). Laag is bovendien kalkrijk en bevat veel onverweerd schelpmateriaal, wat ook pleit voor een beperkte ouderdom. Betreft dus vermoedelijk verspoeld ouder materiaal.
Ossekamp	39	448	165382	424869	3.49	kronkelwaard/geul	715 - 234 BC (ijzertijd vroeg-midden)	Is onlogisch, want ligt in een zone waar het kronkelwaard reliëf nog aan het maaiveld zichtbaar is (aanwijzing voor beperkte ouderdom) in één van de laatste fasen van de uitbouwende kronkelwaard, grenzend aan de geul die pas in de jaren 1930 is afgesneden. Gedateerde materiaal komt wel van diep, dus zou (verspoeld) materiaal van de eerste fase van kronkelwaardopbouw kunnen zijn.

C14's wijzen op veel verspoeld ouder materiaal. Dit is de riviercontext te verwachten en bovendien in Over de Maas ook aangetoond, aan de hand van vele verspoelde vindplaatsen.